

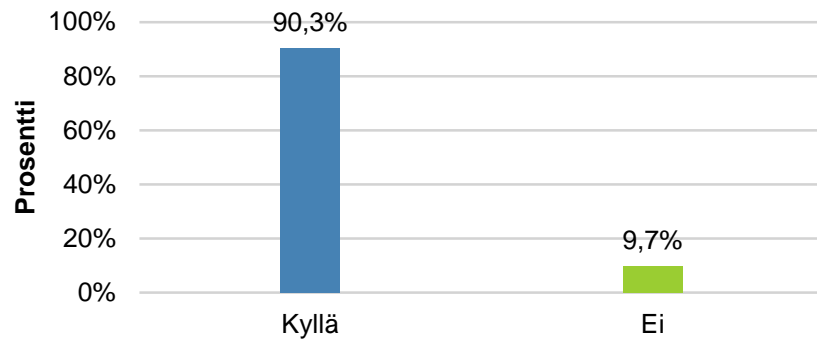


KANSALLINEN
KOULUTUKSEN
ARVIOINTIKESKUS

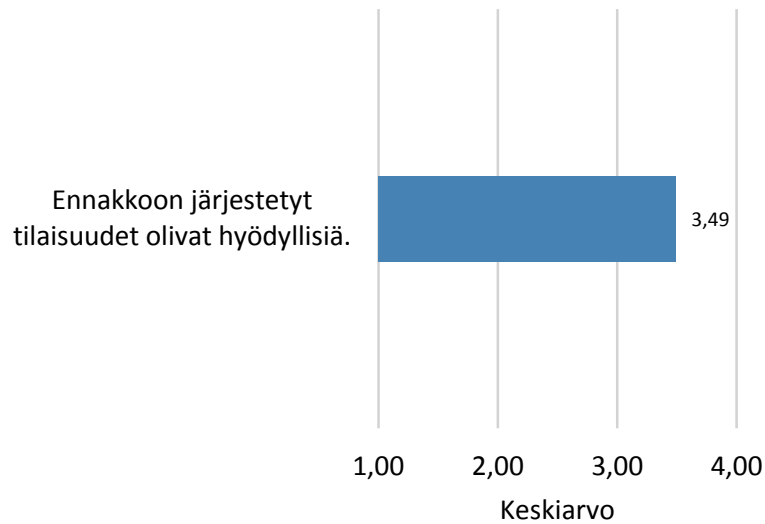
Ammatillisen koulutuksen järjestäjien laadunhallinta- järjestelmien tila-arviointi

Järjestäjien palaute

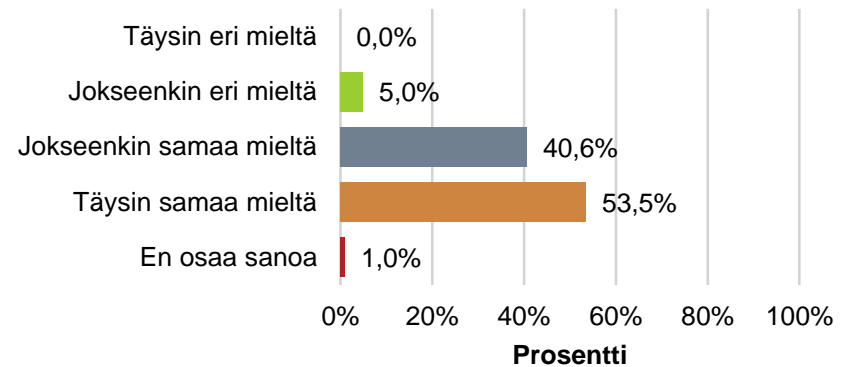
4. Osallistuitteko laadunhallintajärjestelmien arviointia koskeviin ennakkoon järjestettyihin tilaisuuksiin (n=113)?



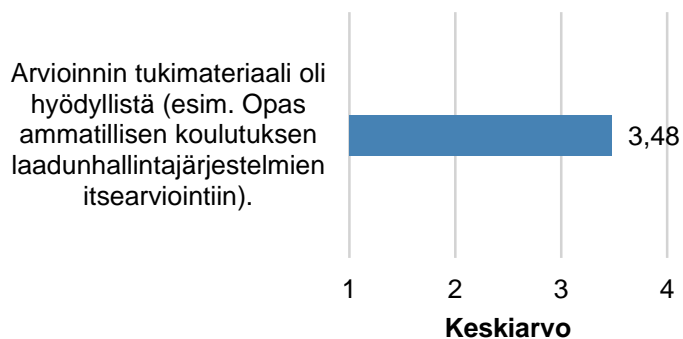
5. Tilaisuudet (n=101)



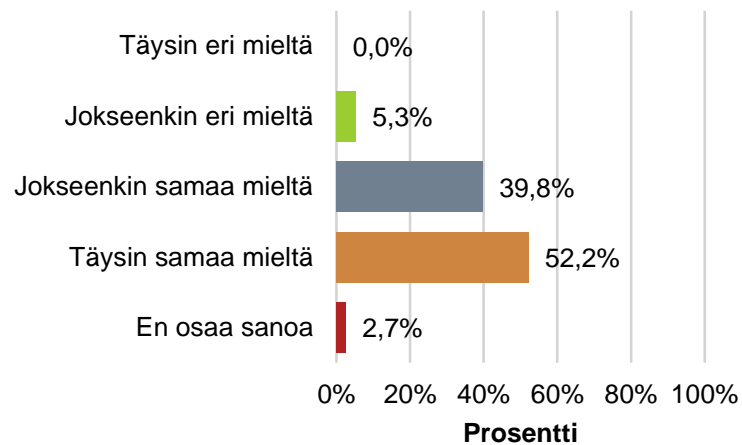
6. Ennakkoon järjestetyt tilaisuudet olivat hyödyllisiä (n=101).



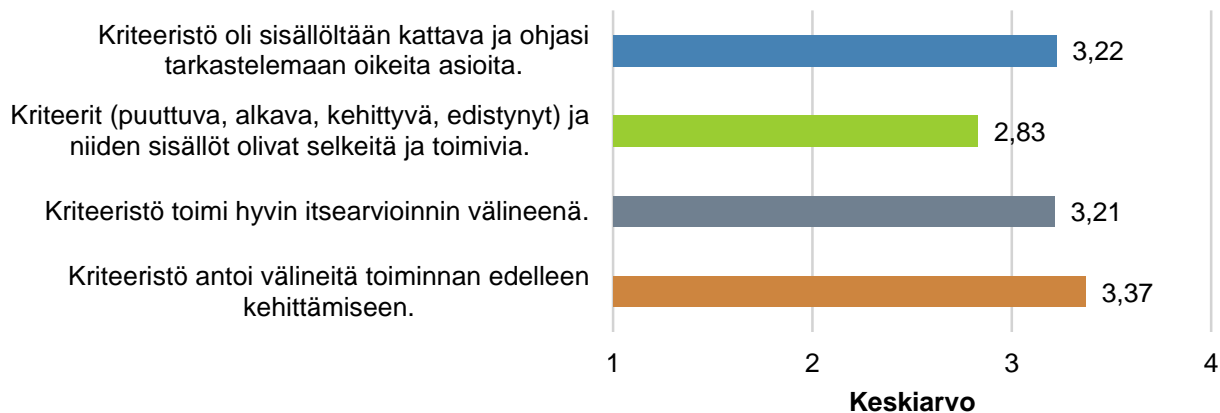
7. Tiedottaminen ja perehdyttäminen (n=113)



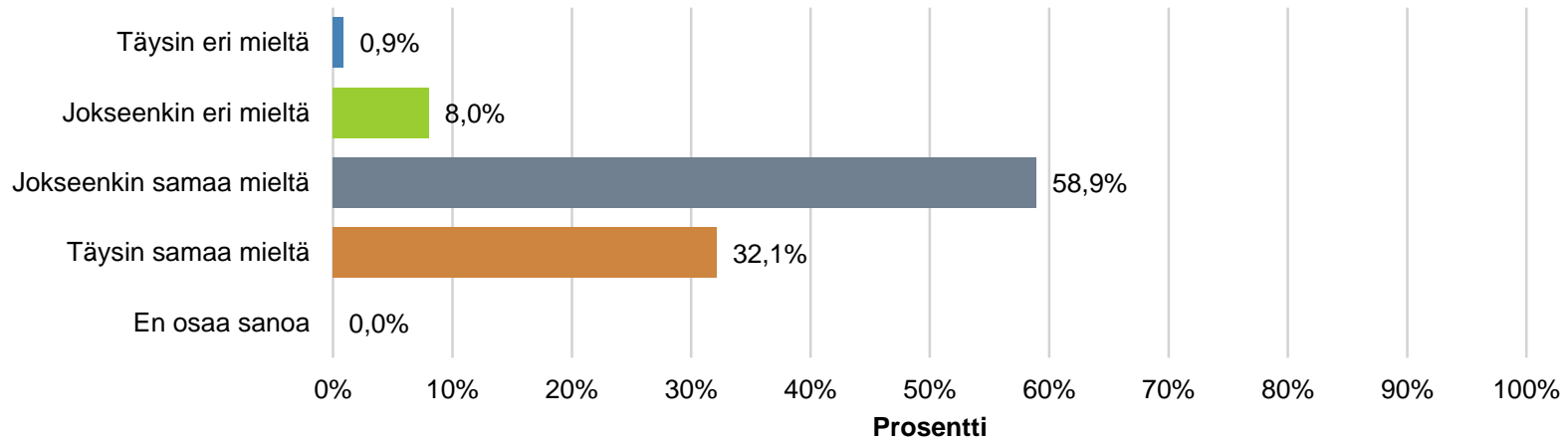
8. Arvioinnin tukimateriaali oli hyödyllistä (esim. Opas ammatillisen koulutuksen laadunhallintajärjestelmien itsearviointiin) (n=113).



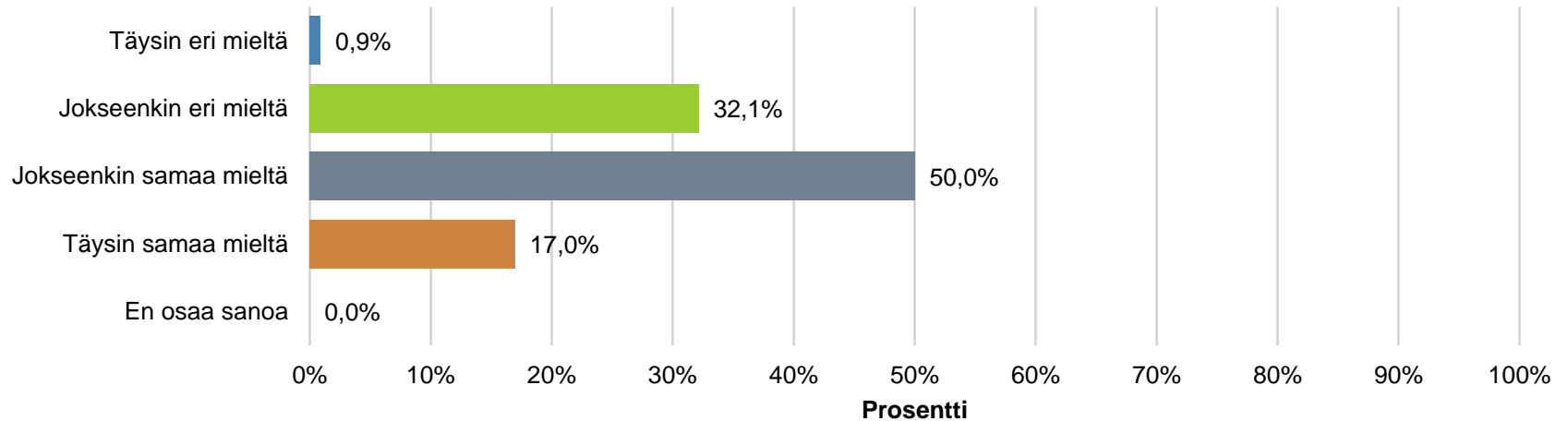
11. Arviointikriteeristö (n=111-112)



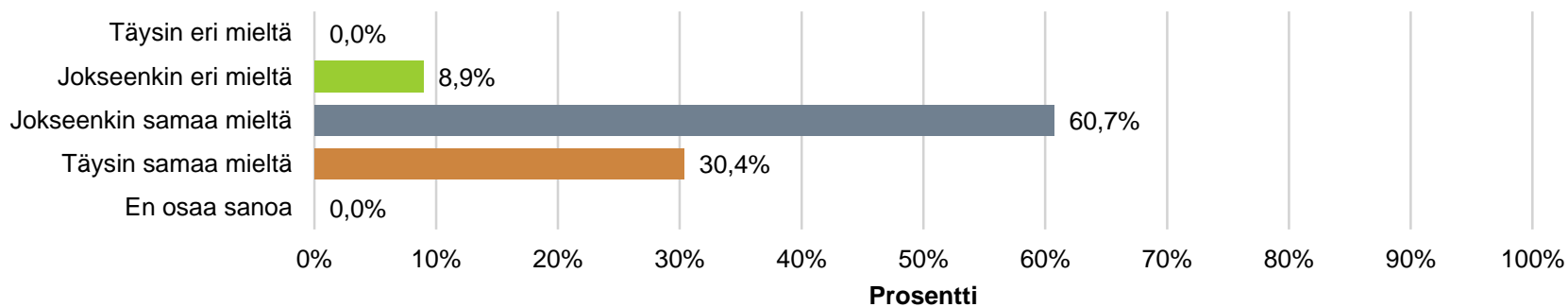
12. Kriteeristö oli sisällöltään kattava ja ohjasi tarkastelemaan oikeita asioita (n=112).



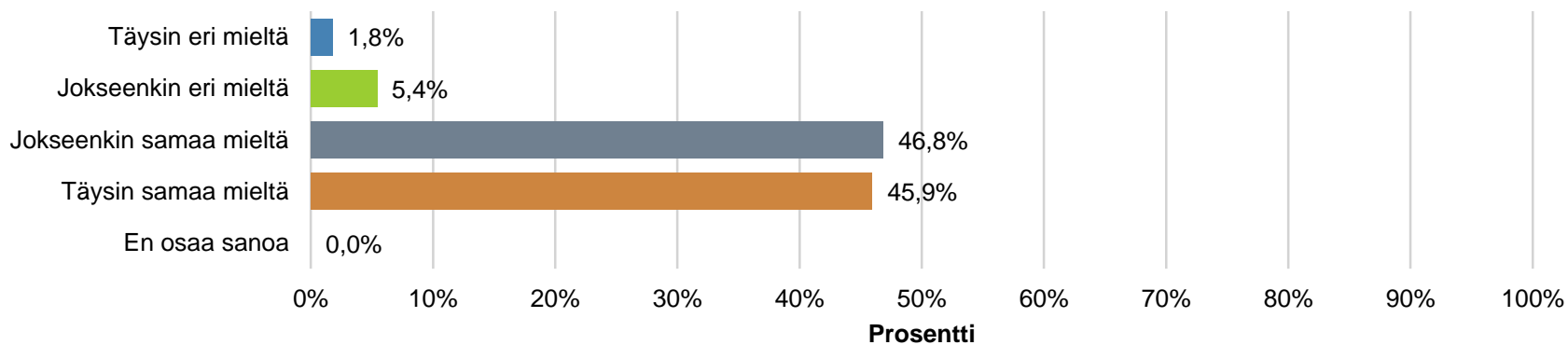
13. Kriteerit (puuttuva, alkava, kehittyvä, edistynyt) ja niiden sisällöt olivat selkeitä ja toimivia (n=112).



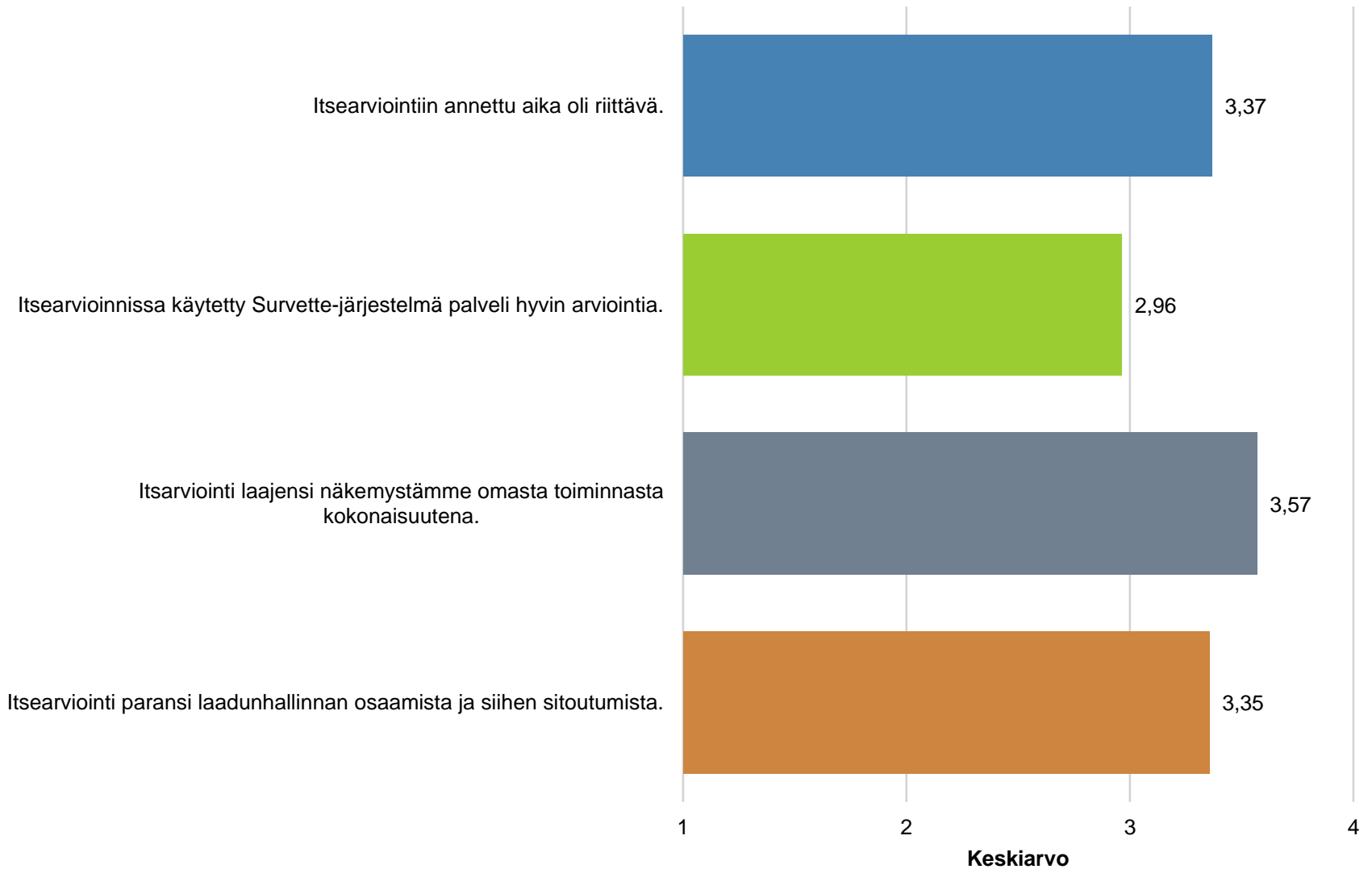
14. Kriteeristö toimi hyvin itsearvioinnin välineenä (n=112).



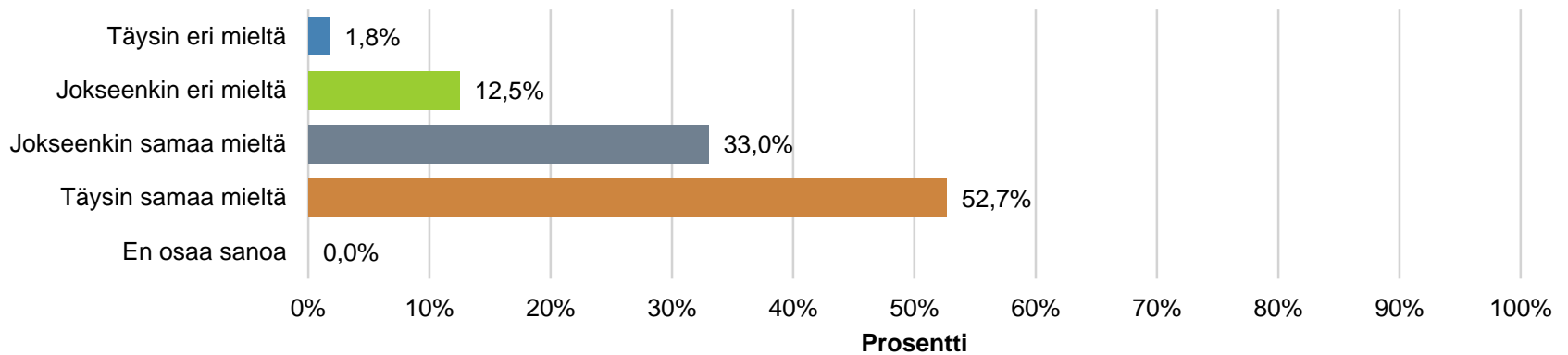
15. Kriteeristö antoi välineitä toiminnan edelleen kehittämiseen (n= 115).



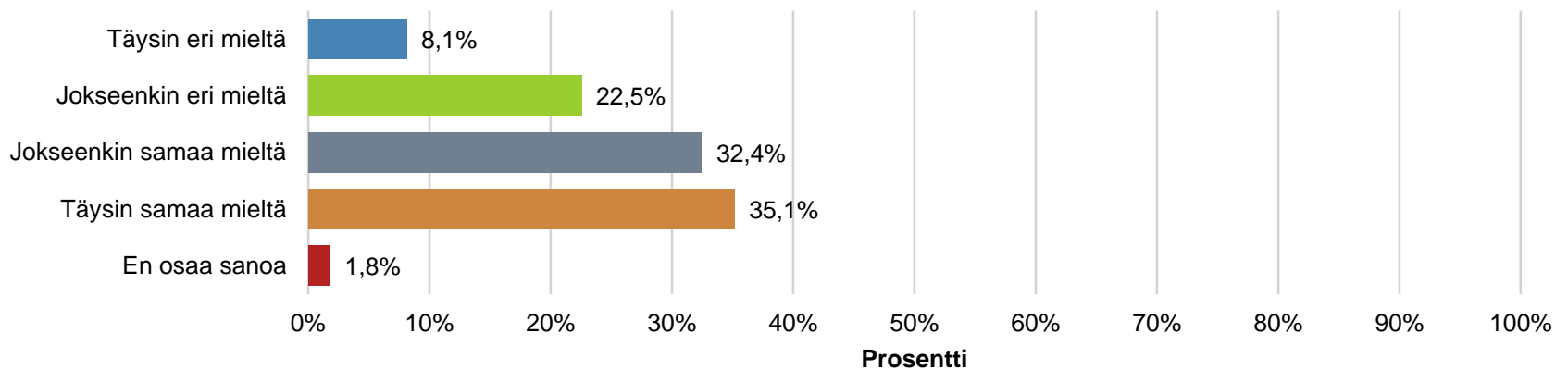
18. Itsearviointi (n=110-112)



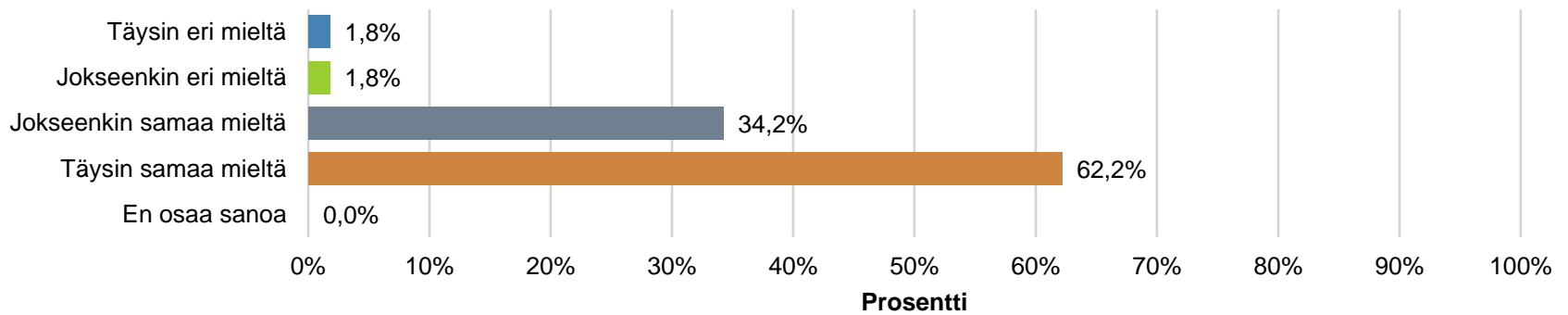
19. Itsearviointiin annettu aika oli riittävä (n=112).



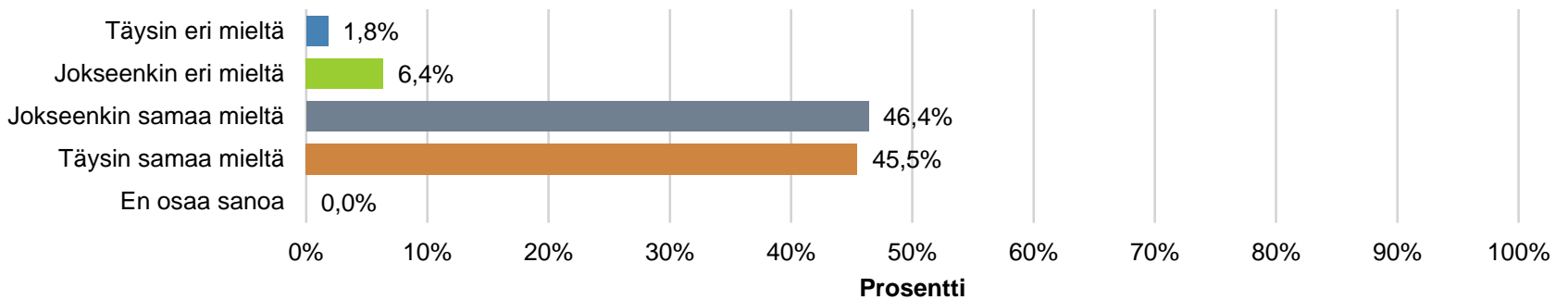
20. Itsearvioinnissa käytetty Survette-järjestelmä palveli hyvin arviointia (n=111).



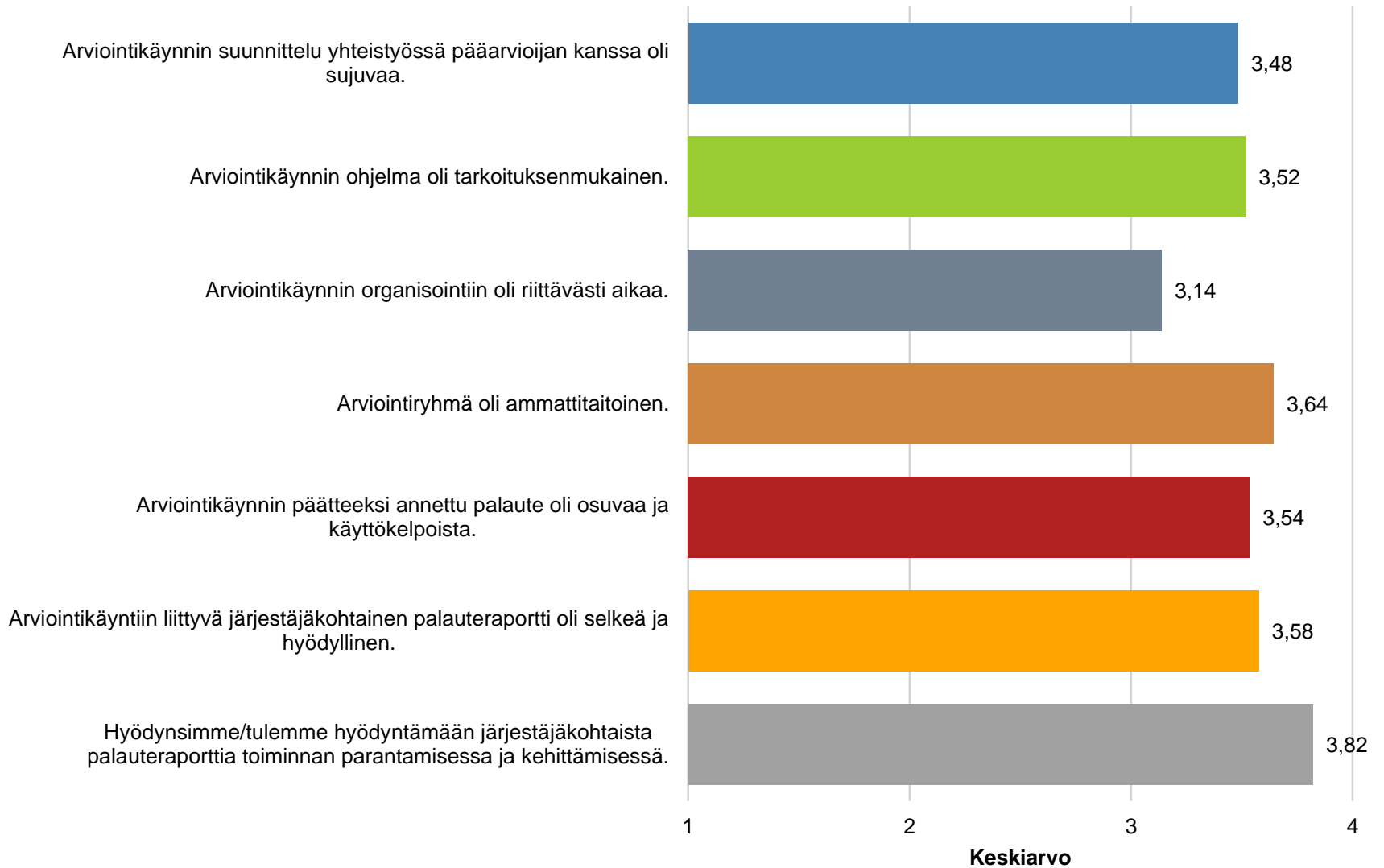
21. Itsarviointi laajensi näkemystämme omasta toiminnasta kokonaisuutena (n=111).



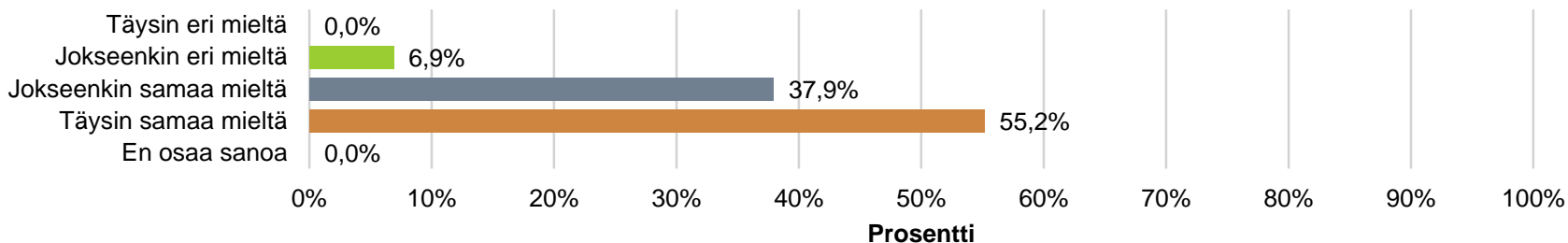
22. Itsearviointi paransi laadunhallinnan osaamista ja siihen sitoutumista (n=110).



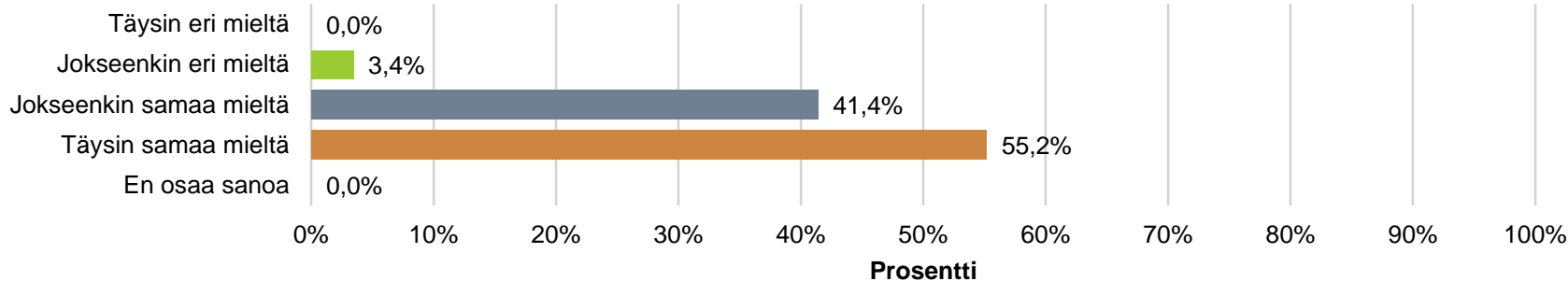
26. Arviointikäynti (n=27-29)



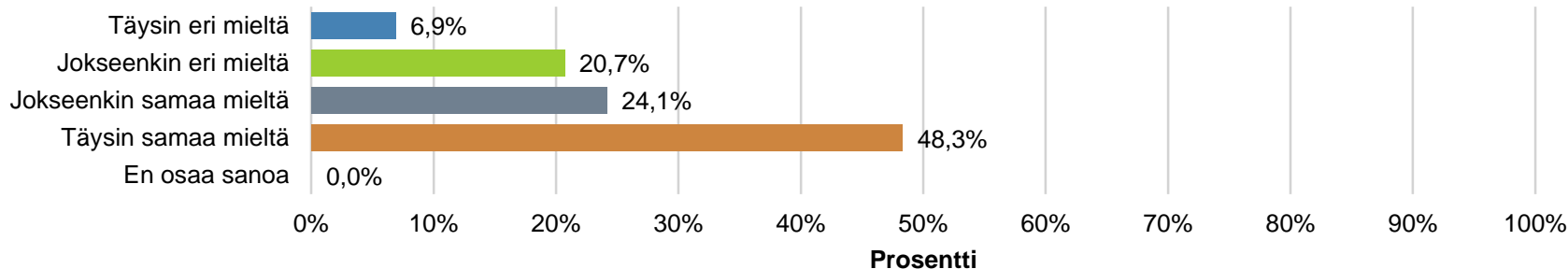
27. Arviointikäynnin suunnittelu yhteistyössä pääarvioijan kanssa oli sujuvaa (n=29).



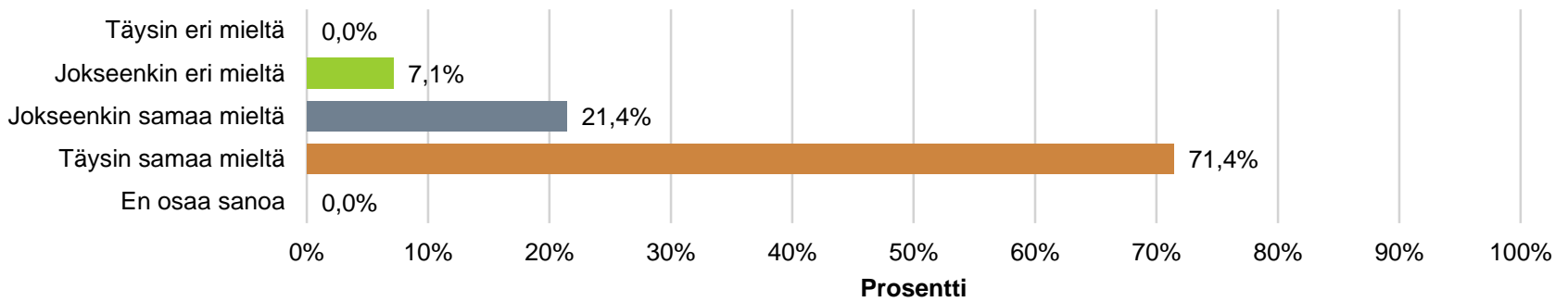
28. Arviointikäynnin ohjelma oli tarkoituksenmukainen (n=29).



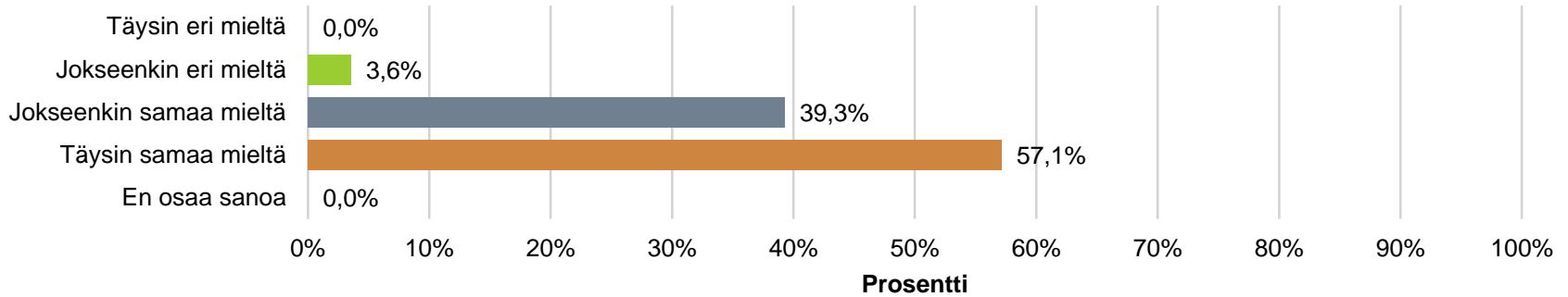
29. Arviointikäynnin organisointiin oli riittävästi aikaa (n=29).



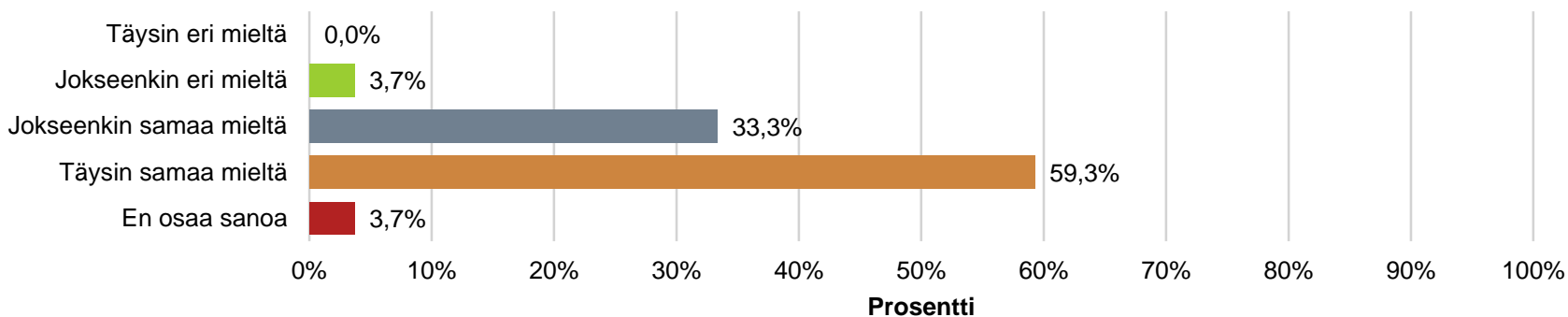
30. Arviointiryhmä oli ammattitaitoinen (n=28).



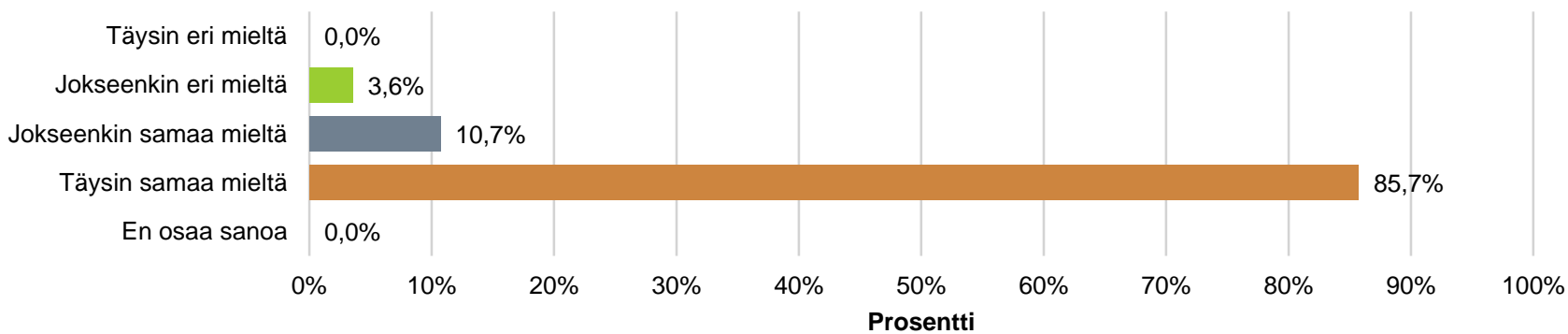
31. Arviointikäynnin päätteeksi annettu palaute oli osuvaa ja käyttökelpoista (n=28).



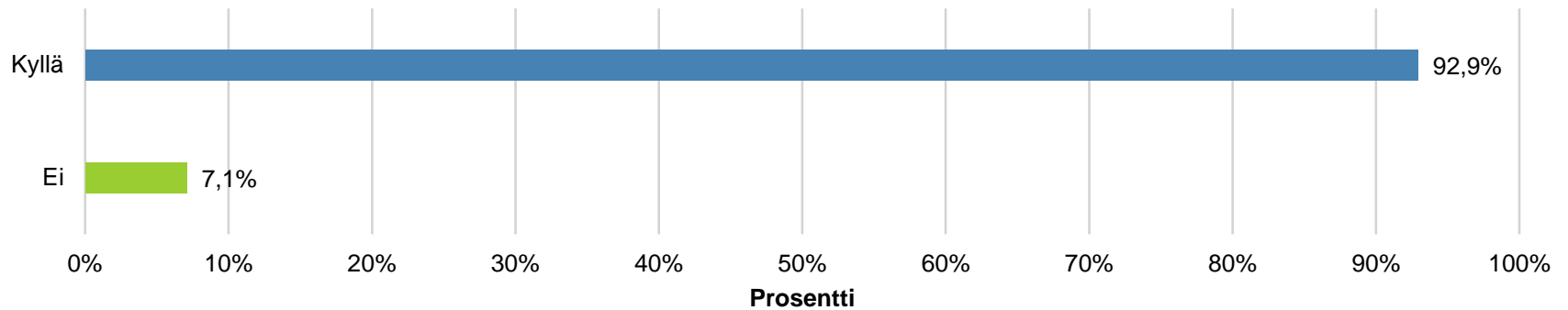
32. Arviointikäyntiin liittyvä järjestäjäkohtainen palauteraportti oli selkeä ja hyödyllinen (n=27).



33. Hyödynsimme/tulemme hyödyntämään järjestäjäkohtaista palauteraporttia toiminnan parantamisessa ja kehittämisessä (n=28).



37. Oletteko tutustuneet Ammatillisen koulutuksen järjestäjien laadunhallintajärjestelmien tila-raporttiin (Karvin julkaisu) (n=113)?

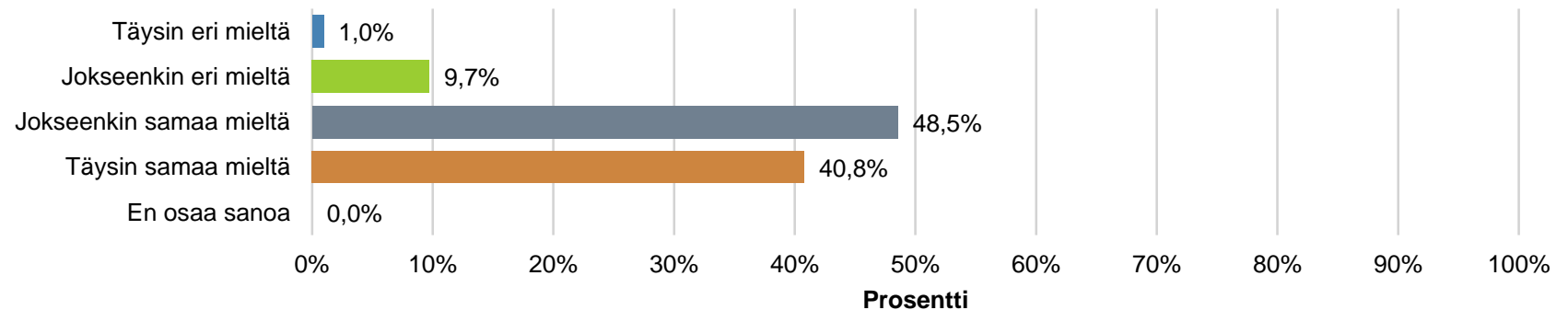


38. Kansallinen arviointiraportti (n=103)

Ammatillisen koulutuksen järjestäjien laadunhallintajärjestelmien tila-
raportin (Karvin julkaisu) sisältö oli selkeä ja hyödyllinen.



39. Ammatillisen koulutuksen järjestäjien laadunhallintajärjestelmien tila-
raportin (Karvin julkaisu) sisältö oli selkeä ja hyödyllinen (n=103).



41. Osallistuitteko Karvin järjestämään valtakunnalliseen arviointitulosten palautetilaisuuteen 6.11.2015 (n=113)?

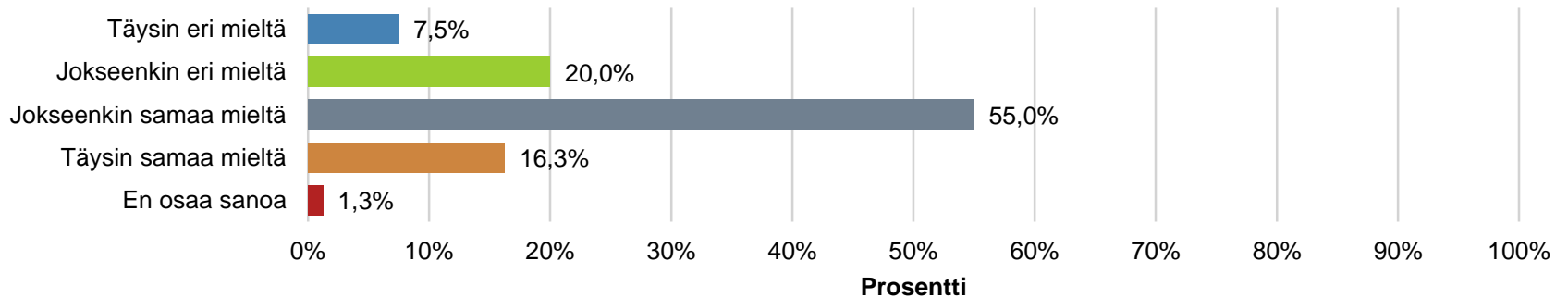


42. Palautetilaisuus (n=80)

Palautetilaisuus oli hyödyllinen toiminnan kehittämisen kannalta.



43. Palautetilaisuus oli hyödyllinen toiminnan kehittämisen kannalta.



44. Osallistuitteko arviointitulosten analysointiin alueellisissa tilaisuuksissa (Arvioinnista kehittämiseen) syksyllä 2015 (n=113)?

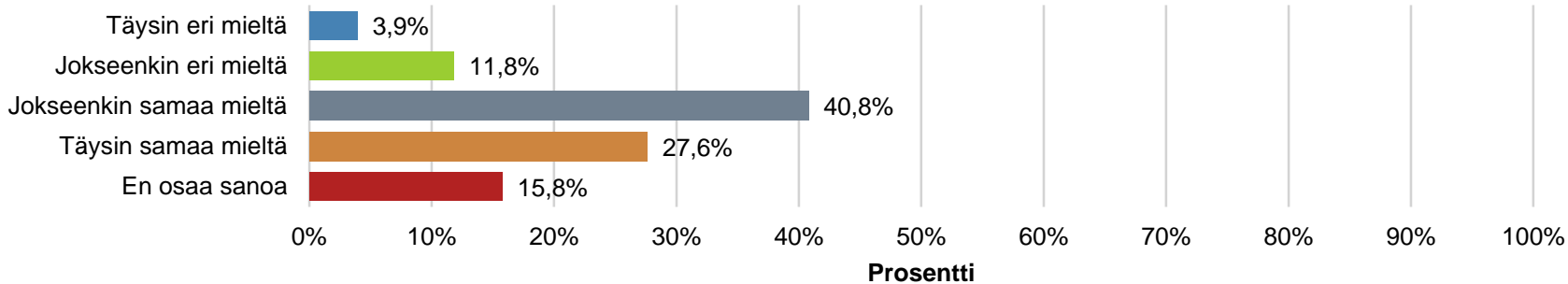


45. Arviointitulosten käsittely (n=76)

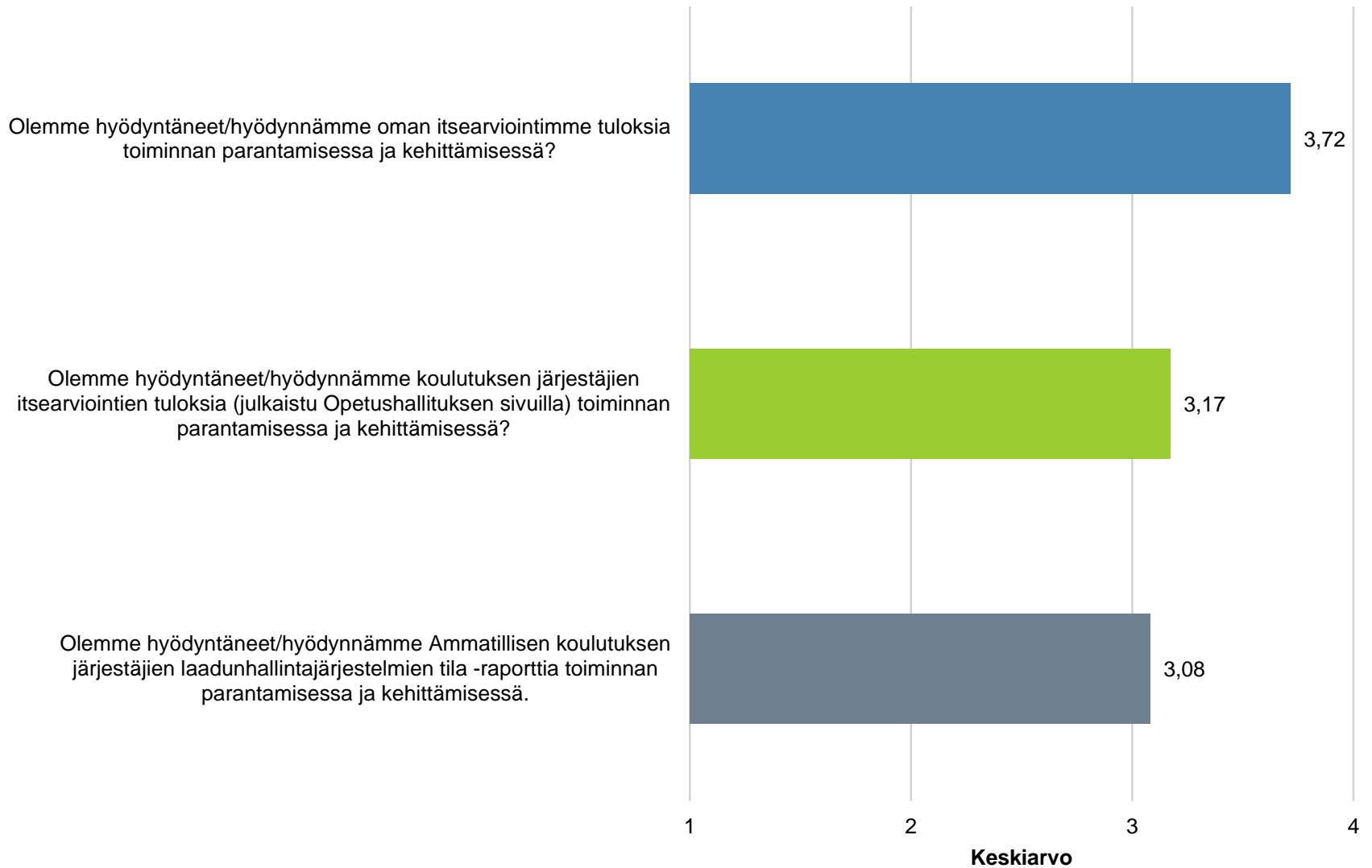
Arviointitulosten käsittely alueellisissa tilaisuuksissa oli hyödyllistä toiminnan kehittämisen kannalta.



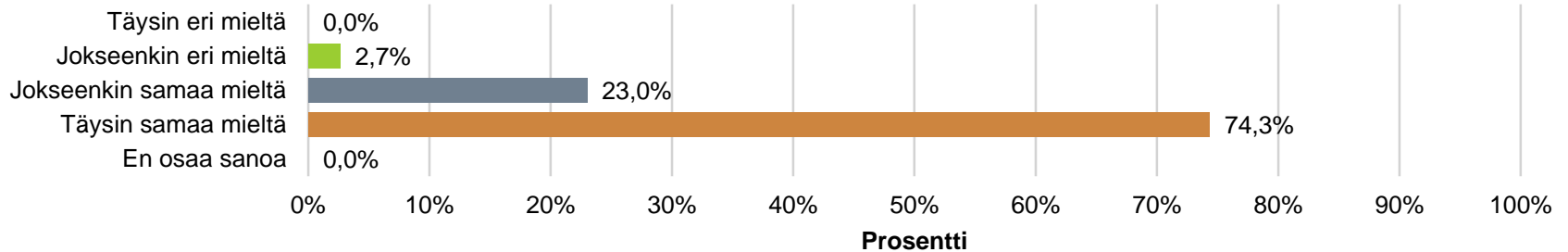
46. Arviointitulosten käsittely alueellisissa tilaisuuksissa oli hyödyllistä toiminnan kehittämisen kannalta (n=76).



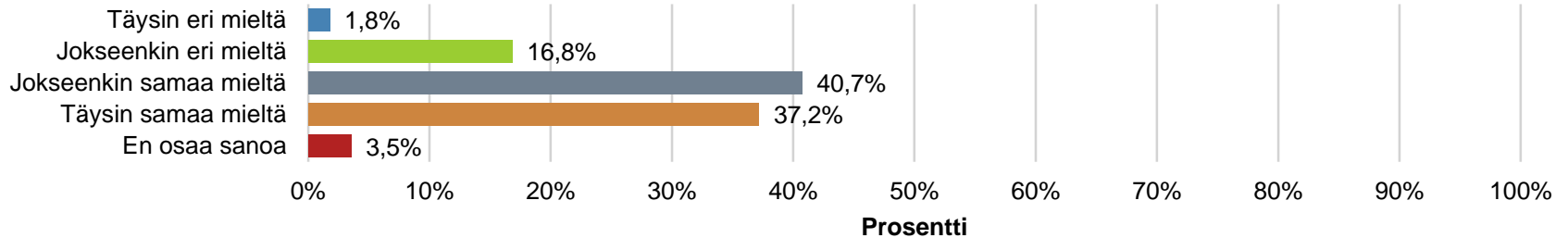
49. Tulosten hyödyntäminen (n=112-113)



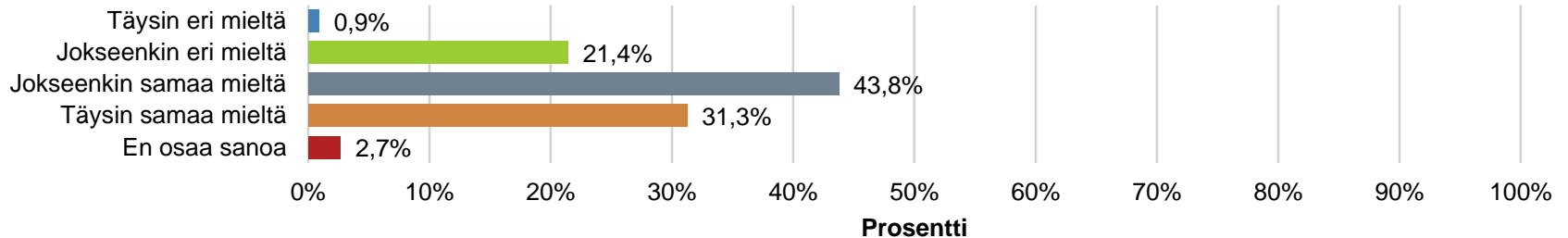
50. Olemme hyödyntäneet/hyödynnämme oman itsearviointimme tuloksia toiminnan parantamisessa ja kehittämisessä (n=113)?



51. Olemme hyödyntäneet/hyödynnämme koulutuksen järjestäjien itsearviointien tuloksia (julkaistu Opetushallituksen sivuilla) toiminnan parantamisessa ja kehittämisessä (n=113)?



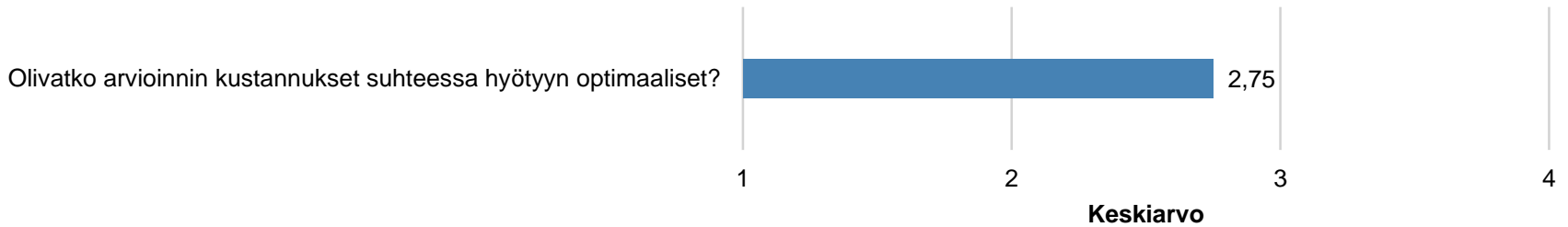
52. Olemme hyödyntäneet/hyödynnämme Ammatillisen koulutuksen järjestäjien laadunhallintajärjestelmien tila -raporttia toiminnan parantamisessa ja kehittämisessä (n=112).



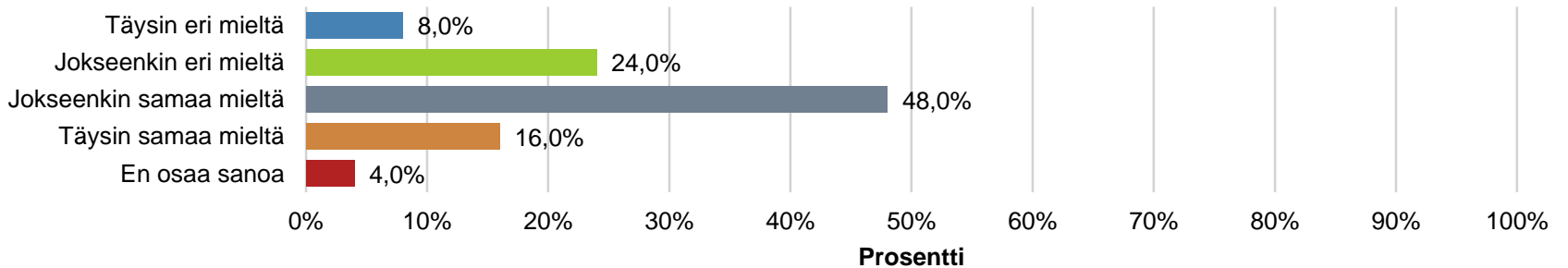
53. Tehtiinkö organisaatiossanne laskelma keväällä 2015 toteutetun itsearvioinnin kustannuksista (113)?



54. Arvioinnin hyöty (n=25)

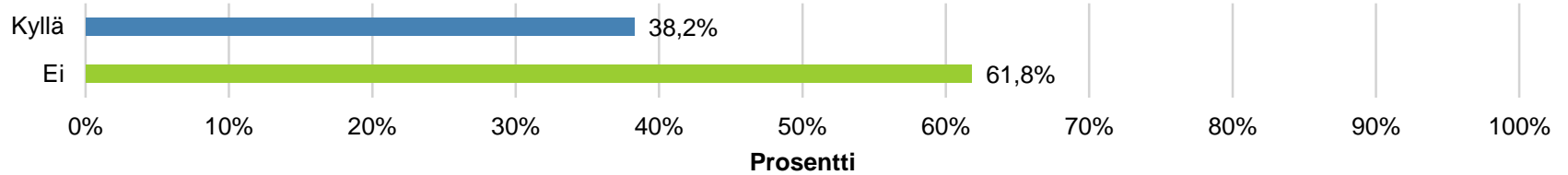


55. Olivatko arvioinnin kustannukset suhteessa hyötyyn optimaaliset (n=25)?

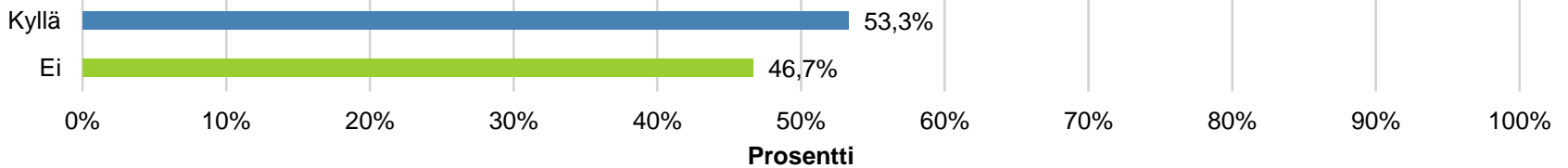


57. Mikäli organisaationne tarvitsee tukea laadunhallintajärjelmän kehittämiseen, niin mihin seuraavista osa-alueista tarvittaisiin (n=80-105)?

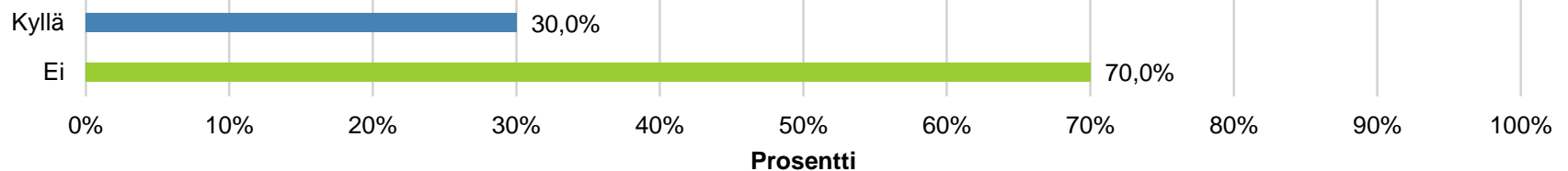
58. Arviointikäytäntöjen kehittämiseen (n=102)



59. Laatu- ja laadunhallinnan kokonaisuuden kehittämiseen (105)



60. Perustehtävien ja niitä tukevien toimintojen laadunhallinnan kehittämiseen (n=100)



61. Johonkin muuhun (n=80)

