

## 2. Kansallisen arviointimallin toteutustapa

HILLA AUREN 26.09.2023 06.04 UTC

### Mikä 3. kierroksen toteutustavassa toimi hyvin ('must keep')?

Ennakointityö korkeakoulussa mukaan arviointiin

Vapaavalinnainen kohde hyvä kehittämiskohteen käsittelyyn ilman painetta arviointiin vaikuttamisesta

Mikä on lisäarvo korkeakoululle?

Henkilöstötyöpajassa webinaari on "vähäpätöistä", on koettu että oma mielipide ei ole niin tärkeä kuin esitetään verkkokyselyssä.

Opiskelijatyöpaja: opiskelijat saa paikalle tällä tavalla.

Työpajat ovat toimineet hyvin, on otettu mukaan kriittisiä tasoja vaikka ei saataisiin excellence-tasoa. Moniäänisyys jatkossakin.

Vertaisoppimisesta voitaisiin luopua, koska se on vakiintunut toimintatapa korkeakouluille.

Miten seuranta? Onko tähän ohjeita?

Joistain alueita ei tullut lainkaan kommentteja vaan jäivät selkeästi katveeseen

Rakenne raportissa hyvä ja tiivis kirjoitustapa pakottaa keskittymään olennaiseen - raportit on ehkä myös läpinäkyvämpiä kun raportti on pituuden puolesta helposti luettavissa

Prosessin kautta tulee luontaisesti jaettua hyviä käytäntöjä

Rajoittaako avoimuus sitä mitä raporttiin kirjoitetaan

Benchlearning oli hyvä lisäys toteutukseen

Merkkimäärän lyhyys johti ehkä liialliseen tiivistämiseen

Itselle saatu tulos ei ehkä vastannut kaikilla odotuksia, jos oli paljon laitettu työtä itse tuottamiseen

Auditointiraporttien avoimuus ja saatavuus koetaan erittäin hyvänä käytäntönä.

Oppiva korkeakoulu -alue koetaan arvokkaana mahdollisuutena oman toiminnan kehittämiseen.

Työpajat toimivat hyvin!

Itsearviointiraportti toimii hyvin oman toiminnan arvioinnissa ja kehittämisessä.

## **Mihin suuntaan 4. kierroksen toteutustapaa tulisi kehittää – mikä innostaa ja tuottaa uutta, mistä olisi korkeakouluille hyötyä?**

---

**Kasvokkain tapaamisessa saa hiljaista tietoa, jota ei synny verkkotapaamisessa.**

**Monimenetelmällisyys hyvä, mutta kasvokkaisetkin tapaamiset ovat tärkeitä henkilöstölle.**

**Haastatteluihin ja keskusteluihin liian vähän aikaa**

**Eurooppalaisten allianssien yhteinen laadunvarmistus.**

**Opiskelijoiden osallistaminen tärkeää mutta hankalaa**

**Kansainvälinen arviointiryhmä oli hyvä**

**Auditointiryhmien kokoamisessa ja ohjeistamisessa on tärkeää tasapuolisuus korkeakoulujen välillä, sillä auditointiryhmä vaikuttaa koko auditoinnin kulkuun merkittävästi**

**Epäily, että itseakkreditointi ei riittäisi kuitenkaan kv-yhteyksissä vaan vaadittaisiin ulkoinen akkr.**

**Hyvä että hyvinvointia huomioitu**

**Itsearviointi on mekanismin taso, arki ei välttämättä tule esille sellaisena kuin se on todellisuudessa.**

**Benchlearning oli erinomainen**

**Vierailu oli hyvin tiivis ja intensiivinen. Voisi olla väljempää.**

**Tiivistelmä auditointiraportista saataville -> helppo jakaa sidosryhmille**

**Tekoälyn hyödyntäminen jatkuvasti automaattisesti päivittyvän teemoittaisen yhteenvedon tekemiseen.**

**Termien selkeä määrittely - mitä on auditointi, arviointi, katselmus, jotta asiasta viestintä on selkeää myös sidosryhmille**

**Miten auditointi voitaisiin toteuttaa ilman itsearviointia? Tietopohja vipusesta, pääsy intraan jne. Aineisto korkeakoulun toiminnassaan käyttämä aineisto.**

**Mitä jos arvioinnissa nousee jotain spesifikaatio, johon tarvittaisiin erityisosaamista arviointipaneelilta, olisi hyvä jos paneelin kokoonpanoon voisi siinä kohtaa vielä vaikuttaa**

**Kysymysten asettelu kutsuu kirjoittamaan monimutkaisempaa kieltä itsearviointiraporttiin**

**Pari pakollista auditointikohdetta ja auditointikohdetarjotin, josta voi valita esimerkiksi kaksi, ja tämä valinnainen myös läpäisyy vaikuttavaksi.**

**Opetushenkilöstön kuormittuminen juuri kun opetus alkaa**

**Vähemmän yksityiskohtaista kriteeristöä ja enemmän tilaa korkeakouluille**

**Kriteeristön ja itsearviointin sanoitus  
linjakkaaksi ja teräväksi**

**Aikataulutuksen hankalaa jos osuu lukukauden  
alkuun, etenkin jos annetaan hyvin vähän  
aikaa saada ihmiset kasaan teemaryhmiin.  
Etenkin opiskelijoiden saavuttamiseen  
tarvitaan aikaa**

**Valinnainen kohde ja benchmarking -  
tuovatko riittävästi lisäarvoa vai lisäävätkö  
vain prosessin kuormittavuutta?**

**Vertailu muihin vs omiin tavoitteisiin ja  
omien vahvuuksien tunnistaminen**

**Sähköistä alustaa tulee päivittää**

**Tutkimukseen perustava opetus**

**Lisää valinnan mahdollisuuksia - tarjotin.**

**Tarvitaanko läpäisyelementti?**

**Pedagoginen johtaminen ja sen  
kehittäminen**

**Vaikuttavuuden vahvistaminen**

\*\*\*\*\*